

Sygn. akt UZP/ZO/0-886/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 lipca 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Marta Jadwiga Włodarczyk

arbitrzy:

Ryszard Marek Solowiej

Iwona Irena Stępniewska

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.07.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Płockie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych S.A. Płock, ul. Tyciąclecia 2, Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Warszawa, ul. Robotnicza 11/13, Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o., Zawiercie, ul. Paderewskiego 120 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25 protestu z dnia 27.06.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft, Wiedeń, Absberggasse 47, TEERAG-ASDAG Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6A, INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o., Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 145m

po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Unieważnia postępowanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4549 zł 25 gr (słownie: cztery tysiące pięćset czterdzieści dziewięć złotych dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: Płockie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych S.A. Płock, ul. Tyciąłecia 2, Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Warszawa, ul. Robotnicza 11/13, Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o., Zawiercie, ul. Paderewskiego 120
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8149 zł 25 gr (słownie: osiem tysięcy sto czterdzieści dziewięć złotych dwadzieścia pięć groszy) przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25 na rzecz Konsorcjum: Płockie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych S.A. Płock, ul. Tyciąłecia 2, Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Warszawa, ul. Robotnicza 11/13, Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o., Zawiercie, ul. Paderewskiego 120, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35450 zł 75 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych

Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Płockie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych S.A. Płock, ul. Tyciąclecia 2, Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Warszawa, ul. Robotnicza 11/13, Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o., Zawiercie, ul. Paderewskiego 120 .

3. Uzasadnienie

W przetargu nieograniczonym na „Przebudowę drogi krajowej nr 61 Warszawa – Ostrołęka na odcinku przejścia przez m. Legionowo odc. II od km 19 + 915 do km 20 + 390 wraz z wiaduktem nad torami PKP” Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum TEERAG – ASDAG AG, TEERAG – ASDAG Polska Sp. z o.o., INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o..

Protest, a następnie odwołanie od tego rozstrzygnięcia wniosło w terminie prawem przewidzianym Konsorcjum firm: Płockie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych S.A. (Lider), Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 2 pkt 3, a także art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez niewykluczenie wybranego Konsorcjum z postępowania, mimo określenia przez niego doświadczenia zawodowego kluczowego personelu bez sprecyzowania klasy dróg, na których realizowali oni swe doświadczenie zawodowe oraz mimo określenia doświadczenia Konsorcjum bez sprecyzowania, które spośród przedstawionych zadań dotyczyły dróg klasy minimum G i które obiekty mostowe zostały wybudowane, a które rozebrane nad czynną linią kolejową, co nie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 6.2.1 Instrukcji dla wykonawców. Zamawiający nie zwrócił się też do tego wykonawcy o uzupełnienie dokumentów. Odwołujący zarzucił też Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez nieodrzućenie wybranej oferty, mimo iż wykonawca wbrew zapisom Instrukcji dla wykonawców i wyjaśnieniom Zamawiającego do SIWZ zmienił ilości sączków odwadniających w kosztorysie

na obiekty inżynierskie, co powoduje, że złożona przez wybrane Konsorcjum oferta nie odpowiada treści SIWZ. Odwołujący zarzucił też, iż wybrany wykonawca błędnie wypełnił załącznik A do kosztorysu ofertowego, gdyż nie określił podstawy, od jakiej wskazana przez niego wielkość narzutów będzie obliczana.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpiło po stronie Zamawiającego wybrane Konsorcjum, wskazując, iż w kosztorysie ofertowym „C” obiekty inżynierskie – wiadukt w poz. 31 podana jest ilość 50 sztuk sączków odwadniających, a nie 52 sztuki. Z treści załącznika A „wykaz stawek i narzutów” wynika jedynie konieczność podania stawek i narzutów w odpowiednich rubrykach, a nie informacji, o których mowa w odwołaniu. Przystępujący wskazał też, iż wypełniając załącznik 2 wskazał, iż doświadczenie osób wskazanych jako kluczowe obejmuje realizację dróg krajowych. Droga krajowa nie może mieć natomiast klasy niższej niż G. Doświadczenie zawodowe Przystępującego w zakresie wymaganym SIWZ zostało potwierdzone w załączonych dokumentach oraz referencjach.

Podczas rozprawy Zespół Arbitrów badając zarzut zaoferowania przez wybranego wykonawcę mniejszej ilości sączków odwadniających niż wymagane w SIWZ ustalił, że w dniu 5.04.2007r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu. Jednocześnie Zamawiający umieścił na swej stronie internetowej SIWZ, która w poz. 31 kosztorysu ofertowego zawierała wymóg zaoferowania 52 sączków odwadniających. W dniu 12.04.2007r. Zamawiający zamieścił na swej stronie internetowej kosztorys ofertowy w formacie obliczeniowym Excel oraz informację o tym fakcie wraz z zastrzeżeniem, że obowiązująca jest treść kosztorysu ofertowego załączonego do SIWZ.

Od 17.04.2007r. zainteresowani zaczęli pobierać od Zamawiającego SIWZ w formie papierowej. W tej SIWZ jednak, podobnie jak w kosztorysie udostępnionym w formacie Excel, wymagana ilość sączków odwadniających została określona na 50 sztuk. W wyniku powyższego wybrany wykonawca, który jak ustalił Zespół Arbitrów pobrał SIWZ w wersji papierowej

19.04.2007r. złożył ofertę z uwzględnieniem 50 sączków. Odwołujący, który pobrał SIWZ ze strony internetowej i zapoznał się z informacją Zamawiającego z 12.04.2007r. złożył ofertę z uwzględnieniem 52 sączków.

W ocenie Zespołu Arbitrów powstała sytuacja niemożliwa do zaakceptowania z punktu widzenia systemu zamówień publicznych, w tym przede wszystkim przepisu art. 7 ust. 1 Pzp wprowadzającego bezwzględny obowiązek równego traktowania wykonawców, art. 38 ust. 4 Pzp przez niezamieszczenie na stronie internetowej, na której Zamawiający udostępnił SIWZ jej modyfikacji, art. 29 ust. 1 Pzp przez niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia. Dlatego niezależnie od treści odwołania Zespół Arbitrów na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 oraz art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił unieważnić postępowanie, uznając, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem wskazanych wyżej przepisów ustawy.

Konsekwencją błędu popełnionego przez Zamawiającego, polegającego na rozbieżności treści SIWZ będącej w posiadaniu poszczególnych wykonawców jest też niemożliwość dokonania analizy treści ofert w kontekście SIWZ i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, co uniemożliwia kontynuowanie wszczętego postępowania i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

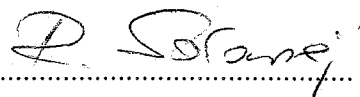
O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3600 zł.

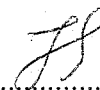
Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wWarszawie Praga.....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....


arbitrzy:

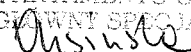
.....


.....




**Na oryginalnie właściwe podpisy.
Za zgodność**

ZASTĘPUJĄCY DYREKTORA
DEPARTAMENTU ODWOŁAŃ
GŁAWNY SPECJALISTA



Renata Oksińska

* Niepotrzebne skreślić.